

Lieta Nr. C04309111

PAČ - 0223/2014

## **SPRIEDUMS**

**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā 2014. gada 13. martā

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja     tiesnese Marika Senkāne  
  tiesnese Dace Jansone  
  tiesnesis Intars Bisters

ar sekretāri Martu Tugolukovu,

piedaloties SIA „Voxell Baltic” pilnvarotajai pārstāvei zvērinātai advokātei Jeļenai Alfejevai, Konstantīnam Vederņikovam un SIA „Televīzijas kanāls Pro100TV” pilnvarotajai pārstāvei zvērinātai advokātei Ingunai Lambertei,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu sakarā ar SIA „Voxell Baltic” apelācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012. gada 8. marta spriedumu civillietā SIA „Voxell Baltic” prasībā pret Konstantīnu Vederņikovu un SIA „Televīzijas kanāls Pro100TV” par tiesību atzīšanu uz preču zīmi, morālā kaitējuma kompensācijas un līgumsoda piedziņu.

### **A p r a k s t o š ā   d a ļ a**

[1] 2011. gada 4. aprīlī SIA „Voxell Baltic” Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā cēla prasību, vēlāk to papildinot, pret Konstantīnu Vederņikovu un SIA „Televīzijas kanāls Pro100TV”, lūdzot:

- atzīt, ka preču zīme MULTIMANIA (kirlicā Мультимания, latviski Multimanija), kuru Konstatntīns Vederņikovs pārdeva SIA „Voxell Baltic” pēc 2009. gada 11. septembra pirkuma līguma atbilst preču zīmei MULTIMANIA (kirlicā Мультимания, latviski Multimanija), kura reģistrēta LR Patentu Valdē ar Nr. M58321;

- atzīt preču zīmes MULTIMANIA (kirlicā Мультиманья, latviski Multimanija) reģistrāciju, kura reģistrēta LR Patentu Valdē ar Nr. M58321 uz SIA „Televīzijas kanāls Pro100TV” vārda par spēkā neesošu;

- atzīt SIA „Televīzijas kanāls Pro100TV” par negodprātīgu ieguvēju;

- atzīt prasītājas tiesības uz preču zīmi MULTIMANIA (kirlicā Мультиманья, latviski Multimanija), kura reģistrēta LR Patentu Valdē ar Nr. M58321;

- piedzīt no Konstantīna Vederņikova līgumsodu Ls 500 apmērā par laika periodu no 2009. gada 22. septembra līdz 2011. gada 29. septembrim un noteikt SIA „Voxell Baltic” tiesības saņemt kavējuma naudu Ls 100 dienā līdz brīdim, kad tiks izpildīts tiesas lēmums;

- piedzīt no SIA „Televīzijas kanāls Pro100TV” kompensāciju par morālo kaitējumu Ls 500 apmērā.

Prasībā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] SIA „Voxell Baltic” ietilpst koncernā „Voxell”, kuram pieder vairāki televīzijas kanāli un attiecīgi domēni.

Konstantīns Vederņikovs uz koncerna „Voxell” rēķina un uz sava vārda reģistrēja domēnus [www.voxel.tv](http://www.voxel.tv), [www.multimania.tv](http://www.multimania.tv), [www.voxellmedia.tv](http://www.voxellmedia.tv) un preču zīmi MULTIMANIA (kirlicā Мультиманья, latviski Multimanija).

[1.2] 2009. gadā koncerna „Voxell” vadība pieņēma lēmumu pārreģistrēt tiesības uz minētajiem domēniem un preču zīmi.

2009. gada 11. septembrī starp SIA „Voxell Baltic” kā pircēju un Konstantīnu Vederņikovu kā pārdevēju tika noslēgts pirkuma līgums saskaņā ar kuru Konstantīns Vederņikovs apņēmas nodot SIA „Voxell Baltic” oficiālajā valdījumā domēnus [www.voxell.tv](http://www.voxell.tv), [www.multimania.tv](http://www.multimania.tv), [www.voxellmedia.tv](http://www.voxellmedia.tv) un preču zīmi MULTIMANIA Nr.043454 (kirlicā Мультиманья, latviski Multimanija), kas bija noformēti uz Konstantīna Vederņikova vārda, bet neatradās viņa faktiskajā valdījumā un pārvaldē.

Pirkuma līguma 2.1. punktā tika noteikts, ka nemateriālo aktīvu vērtība sastāda Ls 1.

[1.3] No 2009. gada 11. septembra pirkuma līguma izrietošās saistības Konstantīns Vederņikovs izpildīja daļēji, nododot SIA „Voxell Baltic” oficiālā lietošanā domēnus [www.voxell.tv](http://www.voxell.tv), [www.multimania.tv](http://www.multimania.tv) un [www.voxellmedia.tv](http://www.voxellmedia.tv).

Konstantīns Vederņikovs neizpildīja pirkuma līguma 4.3. punktu, nenododot SIA „Voxell Baltic” oficiālā lietošanā preču zīmi MULTIMANIA (kirlicā Мультиманья, latviski Multimanija).

Uz mutiskiem lūgumiem saistības izpildīt pilnībā Konstantīns Vederņikovs nereaģēja un centās pārnest saistību izpildes termiņu.

[1.4] 2011. gada 10. janvārī Latvijas Republikas patentpilnvarotais vērsās LR Patentu Valdē, lūdzot, reģistrēt tiesību uz preču zīmi MULTIMANIA (kirlicā Мультиманья, latviski Multimanija) nodošanu SIA „Voxell Baltic”.

Ar LR Patentu Valdes 2011. gada 12. janvāra paziņojumu tika norādīts, ka iesniegtajā tiesību pāreju apliecinošajā dokumentā norādītais preču zīmes MULTIMANIA Nr. 043454 (kirlicā Мультиманья, latviski Multimanija) reģistrācijas numurs neatbilst Latvijā reģistrēto preču zīmju reģistrācijas numuriem līdz ar ko LR Patentu Valdei nebija iespējams iekļaut Valsts preču zīmju reģistrā grozījumus, kas saistīti ar preču zīmes MULTIMANIA (kirlicā Мультиманья, latviski Multimanija) nodošanu.

[1.5] Saskaņā ar 2007. gada 27. novembra autora mantiskās tiesības un preču zīmes nodošanas līgumu Konstantīns Vederņikovs tiesības uz preču zīmi, kuras saskaņā ar pirkuma līgumu bija nododamas SIA „Voxell Baltic”, nodeva SIA „Televīzijas kanāls Pro100TV”, kur pats bija valdes loceklis.

SIA „Televīzijas kanāls Pro100TV” preču zīmi neizmantoja savā saimnieciskajā darbībā, bet gan kaitējot prasītājam, proti, izplatot negatīvu informāciju, nepamatotus apvainojumus un maldinot partnerus ar melīgām vēstulēm.

[1.6] SIA „Voxell Baltic” vērsās ar iesniegumiem pie Konstantīna Vederņikova un SIA „Televīzijas kanāls Pro100TV”, lūdzot nodot prasītājai tiesības uz preču zīmi, tomēr no atbildētājiem atbildes netika saņemtas.

[1.7] Saskaņā ar Civillikuma 1412. pantu Konstantīns Vederņikovs, parakstot ar SIA „Voxell Baltic” pirkuma līgumu, veica darbības, kuras apstiprināja viņa vēlēšanos pārdot SIA „Voxell Baltic” konkrēto preču zīmi.

Tādējādi Konstantīnam Vederņikovam bija pienākums izpildīt uzņemtās saistības.

[1.8] Saskaņā ar pirkuma līguma 5.4. punktu prasītājai ir tiesības prasīt līgumsodu Ls 1 000 apmērā no Konstantīna Vederņikova par katru kavējuma dienu.

Uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu kavēja nauda veido Ls 73 900, tomēr prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu tikai Ls 500 apmērā.

[1.9] SIA „Televīzijas kanāls Pro100TV” bijušo un pašreizējo vadītāju rīcība uzliek SIA „Televīzijas kanāls Pro100TV” atbildību par ļaunprātīgām darbībām, kas dod tiesības no tās prasīt morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu Ls 500 apmērā.

[1.10] Prasība pamatota ar Civillikuma 841., 875., 877., 879., 880., 881., 883., 886., 890., 891., 893., 894., 986., 901., 909., 910., 1401., 1403., 1412., 1416., 1419., 1425., 1455., 1504., 1505., 1533., 1587., 1590., 1593., 1596., 1635., 1641., 1651., 1652., 1662., 2002., 2004., 2005., 2015., 2021., 2022., 2027., 2030. pantu un likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 1., 3. 4., 6., 7., 8., 9., 11., 23., 25. un 29. pantu.

[2] Atbildētāja SIA „Televīzijas kanāls Pro100TV” sniedza tiesai paskaidrojumus uz prasību, norādot, ka prasību neatzīst. Paskaidrojumos norādīti šādi apstākļi.

[2.1] 2006. gadā SIA „Televīzijas kanāls Pro100TV” darbinieki izstrādāja preču zīmi ar nosaukumu „MULTIMANIA” un no šī laika uzņēmums pārdeva pakalpojumus, kuru nosaukumos ietilpa nosaukums „MULTIMANIA”.

Preču zīmi „MULTIMANIA” 2006. gadā izdomāja Konstantīns Vederņikovs, un tobrīd SIA „Voxell Baltic” vēl neeksistēja.

[2.2] 2007. gada 20. novembrī LR Patentu valde reģistrēja Konstantīna Vederņikova tiesības uz preču zīmi „MULTIMANIA”.

2007. gada 20. novembrī LR Patentu valde reģistrēja Konstantīna Vederņikova tiesības uz nosaukumu „MULTIMANIJA”.

Augstāk norādītās tiesības Konstantīns Vederņikovs nodeva SIA „Televīzijas kanāls Pro100TV” 2007. gadā.

[2.3] SIA „Voxell Baltic” atsauce uz 2009. gada 11. septembra pirkuma līgumu kā pamatu preču zīmju iegūšanai nav pamatota, jo SIA „Voxell Baltic” nav veikusi pirkuma līgumā norādīto samaksu.

[3] Atbildētājs Konstantīns Vederņikovs sniedza tiesai paskaidrojumus uz prasību, norādot, ka prasību neatzīst. Paskaidrojumos norādīti šādi apstākļi.

[3.1] SIA „Voxell Baltic” pārstāvji ar fiziska spēka pielietojumu turēja Konstantīnu Vederņikovu SIA „Voxell Baltic” telpās un draudēja viņam, kamēr draudu ietekmē viņš pirkuma līgumu parakstīja.

Pirkuma līgumu sastādīja SIA „Voxell Baltic” jurists, ierakstot tajā Konstantīnam Vederņikovam nesaprotamu preču zīmi ar numuru 043454.

[3.2] Konstantīnam Vederņikovam nekad nav bijusi vēlēšanās nodot preču zīmi SIA „Voxell Baltic”.

Preču zīmi MULTIMANIA (kirlicā Мультиманья, latviski Multimanija) prasītājs izgudroja 2006. gadā, un sākot ar 2007. gadu tās īpašnieks ir SIA „Televīzijas kanāls Pro100TV”.

Ņemot vērā, ka preču zīme tika radīta 2006. gadā, bet pati kompāniju grupa ar nosaukumu „Voxell” – tikai 2008. gadā, prasītājs nevarēja izmantot jebkādu uzticību pret viņu no Voxell kompāniju puses, jo tāda kompānija 2006. gadā neeksistēja.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012. gada 8. marta spriedumu SIA „Voxell Baltic” prasība noraidīta.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[4.1] Preču zīmes reģistrācijas, lietošanas, atsavināšanas kārtību regulē likums „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm”, tādējādi prasītājas atsaukšanās uz attiecīgiem Civillikuma pantiem par lietas iegūšanu valdījumā nav pamatota.

Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 17. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka Patentu valde kārtos Valsts preču zīmju reģistru, kurā iekļauj reģistrēto preču zīmi (tās attēlu), ziņas par preču zīmes īpašnieku un pārstāvi, ja tāds ir iecelts, pieteikuma datumu (prioritātes datumu), zīmes reģistrācijas datumu, publikācijas datumu, to preču un pakalpojumu sarakstu, uz kuriem attiecas zīmes reģistrācija, kā arī citas ziņas, kuras nosaka Patentu valde.

Tas nozīmē, ka katra preču zīme ir identificējama pēc tās ierakstīšanas Valsts preču zīmju reģistrā.

Atbilstoši likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 17. panta trešajai daļai, reģistra ieraksti tādā apjomā, kādā to paredz šā panta pirmās daļas noteikumi, pēc to publikācijas ir pieejami jebkurai personai. Par noteiktu samaksu Patentu valde izsniedz arī reģistra ziņu izrakstus.

Preču zīme MULTIMANIA (kirlicā Мультиманья, latviski Multimanija) pieteikta reģistrācijai 2007. gada 28. maijā un reģistrēta 2007. gada 20. novembrī uz Konstantīna Vederņikova vārda.

Tāpat uz pirkuma līguma noslēgšanas brīdi - 2009. gada 11. septembri, preču zīme MULTIMANIA (kirlicā Мультиманья, latviski Multimanija) jau bija reģistrēta Patentu valdē ar Nr. M58321.

[4.2] 2009. gada 11. septembra pirkuma līgumā tika norādīts, ka tiek pārdota preču zīme MULTIMANIA (kirlicā Мультиманья, latviski Multimanija) ar Nr. 043454, kura reģistrēta 2007. gada 4. martā.

Atbildētājs Konstantīns Vederņikovs savos paskaidrojumos norādīja, ka preču zīmi MULTIMANIA (kirlicā Мультиманья, latviski Multimanija) ar neatbilstošu reģistrācijas numuru līgumā iekļāva prasītājas jurists, bet pašu līgumu par nesaprātīgi zemu pirkuma cenu parakstījis draudu un fiziska spēka ietekmē.

Lai arī atbildētājiem tika dots laiks iesniegt pretprasību par minētā darījuma apstrīdēšanu, šāda pretprasība netika celta.

[4.3] Par nepamatotu atzīstama prasītājas atsauce uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6., 7. un 8. pantu kā pamatojumu preču zīmes reģistrācijas atzīšanai par spēkā neesošu, jo pamatā strīds ir par 2009. gada 11. septembrī noslēgtā pirkuma līguma izpildi, nevis par likumā „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” noteiktajiem ierobežojumiem preču zīmes reģistrācijai.

[4.4] Prasītāja lūdza piedzīt līgumsodu Ls 500 apmērā un kompensāciju par morālo kaitējumu Ls 500 apmērā saistībā ar 2009. gada 11. septembra pirkuma līguma neizpildi, proti, preču zīmes MULTIMANIA (kirlicā Мультиманія, latviski Multimanija) nenodošanu prasītājai.

Minētais prasījums nav apmierināms saskaņā ar iepriekš izklāstītajiem argumentiem.

[5] Par minēto spriedumu apelācijas sūdzību iesniedza SIA „Voxell Baltic”. Apelācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4. panta vienpadsmitā daļa nosaka, ka tiesības uz preču zīmi, kas pamatojas uz reģistrāciju vai tās pieteikumu, tiesiskā režīma ziņā pielīdzināmas tiesībām uz kustamo manto Civillikuma izpratnē, bet nevar būt par īpašuma prasības objektu. Šīs tiesības var nodot citām personām (tiesību pārņēmējiem) un var pāriet mantiniekiem.

Tāpat likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 25. pants paredz tiesisko regulējumu preču zīmju nodošanai un reģistrācijai, bet neparedz tiesisko regulējumu preču zīmes nodošanas līgumu iztulkošanai.

Līdz ar to secināms, ka darījuma teksta iztulkošanai piemērojams Civillikums, jo likums „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” speciālās tiesību normas par preču zīmju nodošanas līgumu iztulkošanu nesatur.

[5.2] Civillikuma 1417. pants nosaka, ka gadījumā, ja darījuma priekšmets ir pilnīgi nenoteikts, darījums nav spēkā.

Civillikuma 1507. pants savukārt nosaka, ka iztulkojumam, pēc kura darījums tiek uzturēts un pēc iespējas paliek spēkā, dodama priekšroka pret tādu iztulkojumu, kuram ir pretējas sekas.

Pirkuma līgums, kura izpildi pieprasa prasītājs, paredz, ka līguma priekšmets ir preču zīme MULTIMANIA (kirlicā Мультиманія, latviski Multimanija). Tādējādi pirkuma līguma priekšmets ir pārdevējam piederošā preču zīme ar vārdisko daļu „Multimania”.

Konstantīns Vederņikovs, slēdzot līgumu, nevarēja nezināt, ka preču zīme ar līgumā tekstā norādīto numuru uz viņa vārda nebija reģistrēta.

Līdz ar to, parakstot pirkuma līgumu un uzņemoties saistības, Konstantīns Vederņikovs nepildīja savas tiesības un pienākumus labā ticībā.

[5.3] Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 25. pantā noteikts, ka prasību Rīgas apgabaltiesā par preču zīmes nodošanas līguma atzīšanu par spēkā neesošu var celt jebkura persona.

Konkrētajā lietā pretprasība par darījumu atzīšanu par spēkā neesošu no atbildētāja puses nebija celta.

Tajā pat laikā līgums, kura izpildi attiecībā uz preču zīmes nodošanu pieprasīja prasītājs, daļēji ir izpildīts, pārdevējam izpildot visas līgumā paredzētās saistības, izņemot saistību nodot līgumā paredzēto preču zīmi. Tas liecina par to, ka līgums noslēgts atbilstoši pušu gribai un Konstantīns Vederņikovs to atzinis sev par saistošu.

[5.4] SIA „Televīzijas kanāls Pro100TV” nav labticīgs ieguvējs Civillikuma izpratnē, jo: 1) Konstantīns Vederņikovs līdz 2011. gada 14.aprīlim bija SIA „Televīzijas kanāls Pro100TV” valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību atsevišķi; 2) SIA „Televīzijas kanāls Pro100TV” kapitāla daļu īpašnieks bija Konstantīna Vederņikova māte; 3) Konstantīns Vederņikovs arī šobrīd ir šī uzņēmuma pārstāvis.

[5.5] 2007. gada 27. novembra autora mantiskās tiesības un preču zīmes nodošanas līgums, kurš noslēgts starp Konstantīnu Vederņikovu no vienas puses un SIA „Televīzijas kanāls Pro100TV” nav spēkā, jo: 1) Komerclikuma 139. pants redakcijā uz 2007. gada 27. novembri paredzēja, ka gadījumā, ja sabiedrība divu gadu laikā pēc tās nodibināšanas no dalībnieka iegūst mantu, atlīdzība par kuru pārsniedz vienu divdesmito daļu no sabiedrības pamatkapitāla, darījums uz kura pamata manta iegūta stājas spēkā tikai pēc tam, kad to darījumu apstiprinājusi dalībnieku sapulce. Dalībnieku sapulces piekrišana konkrētā līguma slēgšanai nebija noformēta; 2) saskaņā ar konkrēto līgumu atsavinātas bija preču zīmes Nr. M58318, M58320 un M58321, bet pārreģistrācija bija veikta vienīgi attiecībā uz preču zīmēm Nr. M58320 un M58321; 3) atsavināmie domēni tika pārreģistrēti vēlāk, izpildot līgumu, kura izpildi attiecībā uz preču zīmes nodošanu pieprasīja prasītāja; 4) Konstantīnam Vederņikovam nepiederēja autortiesības uz preču zīmēm, kuras bija līguma priekšmets, jo tās piederēja citām personām Eiropas Savienībā un Latvijā; 5) līgumu starp atbildētājiem no abām pusēm parakstīja Konstantīns Vederņikovs; 6) SIA „Televīzijas kanāls Pro100TV” iesniedza prasības pieteikumu Krievijas arbitražas tiesā, apgalvojot, ka tiesības uz preču zīmēm pārgājušas tai no Konstantīna Vederņikova.

[5.6] Tiesa uzlika prasītājam pienākumu maksāt Ls 9,04, nenorādot, uz kāda tiesiska pamata aprēķinājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus šādā apmērā.

[6] Tiesas sēdē SIA „Voxell Baltic” pilnvarotā pārstāve zvērināta advokāte Jeļena Alfejeva uzturēja celto prasību un apelācijas sūdzību, pamatojoties uz tajā norādītajiem motīviem, un lūdza Civillietu tiesu palātu SIA „Voxell Baltic” prasību apmierināt pilnībā.

Tiesas sēdē atbildētāji Konstantīns Vederņikovs un SIA „Televīzijas kanāls Pro100TV” pilnvarotā pārstāve zvērināta advokāte Inguna Lamberte SIA „Voxell Baltic” prasību un apelācijas sūdzību neatzina, paskaidroja, ka pirmās instances tiesas spriedums ir taisnīgs un pamatots. Atbildētāji lūdza Civillietu tiesu palātu prasību noraidīt pilnībā.

## Motīvu daļa

[7] Noklausījusies lietas dalībnieku paskaidrojumus tiesas sēdē, novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus un apsvērusi apelācijas sūdzībā norādītos argumentus, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta atzīst, ka SIA „Voxell Baltic” prasība ir noraidāma pilnīgi.

[8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 432. panta piektās daļas nosacījumiem Civillietu tiesu palāta pilnībā pievienojas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2012. gada 8. marta spriedumā ietvertajai motivācijai, atzīstot to par pareizu un pietiekamu SIA „Voxell Baltic” celtās prasības noraidīšanai.

[9] SIA „Voxell Baltic” apelācijas sūdzībā norādītie argumenti nav pamatoti.

[9.1] Atbilstoši Civillikuma 1404. panta noteikumiem darījuma priekšmets ir ikviena darījuma būtiska sastāvdaļa, bez kura darījumam nav juridiska spēka.

Atbilstoši Civillikuma 1417. panta noteikumiem, ja darījuma priekšmets ir pilnībā nenoteikts, darījums nav spēkā.

Civillietu tiesu palāta atzīst, ka konkrētajā situācijā 2009. gada 11. septembrī SIA „Voxell Baltic” un Konstantīna Vederņikova starpā slēgtā pirkuma līguma priekšmets nav identificējams - nav iespējams noteikt, tieši kura preču zīme ir pārdota.

Pirmās instances tiesa spriedumā pamatoti norādījusi, ka atbilstoši likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 17. panta noteikumiem *preču zīmes identifikācijai tiek izmantoti Valsts preču zīmju reģistrā iekļautie dati.*

Kā redzams no lietas materiāliem pievienotās preču zīmes reģistrācijas apliecības, preču zīme МУЛЬТИМАНИЯ (MULTIMANIJA /Kiril./), par kuras iegādi uz 2009. gada 11. septembra pirkuma līguma pamata lietā pastāv strīds, Valsts preču zīmju reģistrā reģistrēta 2007. gada 20. novembrī uz Konstantīna Vederņikova vārda ar Nr. M58321. 2010. gada 9. novembrī reģistrēta īpašnieka maiņa un par īpašnieku norādīts SIA NERDECOM MEDIA, kura patreizējais nosaukums ir SIA „Televīzijas kanāls Pro100TV” (l.lp. 19, 20, 114).

Savukārt 2009. gada 11. septembra pirkuma līgumā kā pirkuma priekšmets norādīta preču zīme Multimania ar Nr. 043454, kas Valsts preču zīmju reģistrā reģistrēta 2007. gada 4. martā.

Šādos apstākļos ir pamats konstatēt, ka 2009. gada 11. septembra pirkuma līguma priekšmets neatbilst preču zīmei, par kuras īpašumtiesībām konkrētajā civillietā pastāv strīds.

[9.2.] Apelācijas sūdzībā SIA „Voxell Baltic” pamatoti norāda, ka darījuma iztulkošanai arī gadījumā, kad darījuma priekšmets ir preču zīme, ir piemērojamas Civillikuma normas.



Tomēr atbilstoši Civillikuma 1506. panta nosacījumiem pavisam tumši un nesaprotami darījumi, kā arī tieši sevī pretrunīgi gribas izteikumi nav iztulkojami, bet atzīstami par spēkā neesošiem.

Situācijā, kad nav iespējams identificēt darījuma priekšmetu, Civillikuma 1506. panta izpratnē darījums uzskatāms par nesaprotamu un tādu, kurā ar tulkošanas palīdzību minēto trūkumu nav iespējams novērst. Bez darījuma priekšmeta identificēšanas nav iespējams konstatēt *darījuma dalībnieku skaidri izsacītu vai kā citādi izrādītu nodomu (gribu)*, kas atbilstoši Civillikuma 1505. panta nosacījumiem ir primāri ņemams vērā, tulkojot darījumu.

Kā redzams no lietas materiāliem, uz 2009. gada 11. septembri, kad noslēgts pušu pirkuma līgums, Valsts preču zīmju reģistrā bija reģistrētas vairākas gan vārdiskās, gan figurālās preču zīmes МУЛЬТИМАНИЯ (MULTIMANIJA /Kiril./), taču neviena no tām neatbilst minētajā darījumā norādītajiem datiem. Savukārt atbildētājs Konstantīns Vederņikovs lietas izskatīšanas laikā konsekventi norādījis, ka viņam nav bijis nodoms atsavināt prasītājam strīdus preču zīmi.

[9.3.] Lietas materiālos nav pierādījumu arī SIA „Voxell Baltic” apelācijas sūdzībā norādītajam faktam, ka 2009. gada 11. septembra pirkuma līgums no SIA „Voxell Baltic” puses būtu izpildīts, veicot samaksu par pirkumu – strīdus preču zīmi.

[9.4.] Kā redzams no lietas materiāliem, 2010. gada 9. novembrī savas tiesības uz prasības pieteikumā norādīto preču zīmi МУЛЬТИМАНИЯ (MULTIMANIJA /Kiril./), pamatojoties uz 2007. gada 27. novembrī starp Konstantīnu Vederņikovu kā pārdevēju un SIA „TVBC” (šobrīd SIA „Televīzijas kanāls Pro100TV” – l.lp. 114) kā pircēju noslēgto Autora mantisko tiesību un preču zīmes nodošanas Līgumu, Preču zīmju reģistrā reģistrējusi SIA „Televīzijas kanāls Pro100TV”. Minētais līgums nav apstrīdēts un abas puses to ir izpildījušas.

Konkrētajos apstākļos SIA „Voxell Baltic” atbilstoši Civillikuma 1060. panta noteikumiem savu īpašuma tiesību uz strīdus preču zīmi nav pierādījis, savukārt atbildētājs SIA „Televīzijas kanāls Pro100TV” ir pierādījis tiesisko pamatu īpašumtiesību iegūšanai uz to, kas ir par pamatu SIA „Voxell Baltic” celtās prasības noraidīšanai pilnā apmērā.

[9.5.] Apelācijas sūdzībā norādītajiem apsvērumiem par 2007. gada 27. novembrī starp Konstantīnu Vederņikovu kā pārdevēju un SIA „TVBC” kā pircēju noslēgto Autora mantisko tiesību un preču zīmes nodošanas Līguma spēkā neesamību nav nozīmes, jo minēto darījumu neviens nav apstrīdējis, tas nav izskatāmā strīda priekšmets, turklāt puses to ir izpildījušas.

[10] Pirmās instances tiesa vispusīgi izvērtējusi pierādījumus un lietas faktiskos apstākļus, piemērojusi tiem atbilstošas procesuālo un materiālo tiesību normas, tādēļ spriedums atbilst likumam.

Atbilstoši Civillikuma 39. panta 5. punkta noteikumiem no SIA „Voxell Baltic” valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par pavēstu nosūtīšanu pirmās un apelācijas instances tiesā 25,37 euro apmērā (1.lp.2, 230).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.<sup>1</sup> panta noteikumiem SIA „Voxell Baltic” nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei daļā par naudas summas piedziņu, kas skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

### Re z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 194., 430., 432. un 434. pantu, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta

### n o s p r i e d a

SIA “Voxell Baltic” prasību pret Konstantīnu Vedernikovu un SIA “Televīzijas kanāls Pro100TV” par tiesību atzīšanu uz preču zīmi, morālā kaitējuma kompensācijas un līgumsoda piedziņu noraidīt.

Piedzīt no SIA “Voxell Baltic”, reģistrācijas Nr. 40003984012, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 25,37 euro (divdesmit pieci *euro* un 37 *eurocenti*).

Noteikt SIA „Voxell Baltic” 10 dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par naudas summas piedziņu, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentam 30 dienu laikā no tiesas paziņotā pilna sprieduma sastādīšanas datuma, iesniedzot kasācijas sūdzību Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātā un samaksājot drošības naudu 284,57 *euro*.

Sēdes priekšsēdētāja tiesnese

(paraksts)

M. Senkāne

Tiesnese

(paraksts)

D. Jansone

Tiesnesis

(paraksts)

I. Bisters

NORAKSTS PAREIZS

Latvijas Republikas Augstākās tiesas

Civillietu tiesu palātas tiesnese

Rīgā 2014. gada 19. martā



M.Senkāne

/герб Латвии/

Дело № C04309111  
РАС - 0223/2014

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от имени Латвийской Республики  
Рига, 13 марта 2014 года

Палата по гражданским делам Верховного суда Латвийской Республики в следующем составе:  
председатель заседания суда

судья Марика Сенкане (Marika Senkāne)  
судья Даце Янсоне (Dace Jansone)  
судья Интарс Бистерс (Intars Bisters)

с секретарем Мартой Туголуковой (Martu Tugolukovu),

при участии полномочного представителя ООО „Voxell Baltic”, присяжного адвоката Елены Алфеевой (Jeļenai Alfejevai), Константина Ведерникова (Konstantīnam Vedernikovam) и полномочного представителя ООО „Televīzijas kanāls Pro100TV”, присяжного адвоката Ингуны Ламберте (Ingunai Lambertei),

на открытом заседании суда рассмотрели гражданское дело в связи с апелляционной жалобой ООО „Voxell Baltic” на решение Судебной коллегии по гражданским делам Рижского окружного суда от 8 марта 2012 года по гражданскому делу в иске ООО „Voxell Baltic” против Константина Ведерникова и ООО „Televīzijas kanāls Pro100TV” о признании прав на товарный знак, взыскании компенсации морального ущерба и пени.

Описательная часть

[1] 4 апреля 2011 года ООО „Voxell Baltic” выдвинул в Судебной коллегии по гражданским делам Рижского окружного суда иск, позднее его дополнив, против Константина Ведерникова и ООО „Televīzijas kanāls Pro100TV”, требуя:

- признать, что товарный знак MULTIMANIA (кириллицей – Мультимания, по-латышски – Multimanija), который Константин Ведерников продал ООО „Voxell Baltic” согласно договору купли от 11 сентября 2009 года соответствует товарному знаку MULTIMANIA (кириллицей – Мультимания, по-латышски – Multimanija), который зарегистрирован в Патентном управлении Латвийской Республики под № M58321;

Лист 1 из 10

- признать регистрацию товарного знака MULTIMANIA (кириллицей – Мультимания, по-латышски – Multimanija), зарегистрированного в Патентном управлении Латвийской Республики под № M58321 на имя ООО „Televīzijas kanāls Pro100TV” недействительной;

- признать ООО „Televīzijas kanāls Pro100TV” нечестным приобретателем;

- признать права истца на товарный знак MULTIMANIA (кириллицей – Мультимания, по-латышски – Multimanija), зарегистрированный в Патентном управлении Латвийской Республики под № M58321;

- взыскать с Константина Ведерникова пени в размере Ls 500 за период времени с 22 сентября 2009 года по 29 сентября 2011 года и признать за ООО „Voxell Baltic” право получать деньги за просрочку Ls 100 в день до момента, пока не будет выполнено решение суда;

- взыскать с ООО „Televīzijas kanāls Pro100TV” компенсацию за моральный ущерб в размере Ls 500.

В иске указаны следующие обстоятельства.

[1.1] ООО „Voxell Baltic” входит в концерн „Voxell”, которому принадлежат несколько телевизионных каналов и соответствующие домены.

Константин Ведерников за счет концерна „Voxell” и на свое имя зарегистрировал домены [www.voxell.tv](http://www.voxell.tv), [www.multimania.tv](http://www.multimania.tv), [www.voxellmedia.tv](http://www.voxellmedia.tv) и товарный знак MULTIMANIA (кириллицей – Мультимания, по-латышски – Multimanija).

[1.2] В 2009 году управление концерна „Voxell” приняло решение перерегистрировать права на вышеупомянутые домены и товарный знак.

11 сентября 2009 года между ООО „Voxell Baltic” в качестве покупателя и Константином Ведерниковым в качестве продавца был заключен договор купли, согласно которому Константин Ведерников обязался передать в официальное владение ООО „Voxell Baltic” домены [www.voxell.tv](http://www.voxell.tv), [www.multimania.tv](http://www.multimania.tv), [www.voxellmedia.tv](http://www.voxellmedia.tv) и товарный знак MULTIMANIA (кириллицей – Мультимания, по-латышски – Multimanija), которые были оформлены на имя Константина Ведерникова, но не находились в его фактическом владении и управлении.

Пунктом 2.1 Договора купли было оговорено, что стоимость нематериальных активов составляет Ls 1.

[1.3] Обязательства, следующие из договора купли от 11 сентября 2011 года Константин Ведерников выполнил частично, передав в официальное пользование ООО „Voxell Baltic” домены [www.voxell.tv](http://www.voxell.tv), [www.multimania.tv](http://www.multimania.tv) и [www.voxellmedia.tv](http://www.voxellmedia.tv).

Константин Ведерников не выполнил пункт 4.3 договора купли, не передав ООО „Voxell Baltic” в официальное пользование товарный знак MULTIMANIA (кириллицей – Мультимания, по-латышски – Multimanija).

На устные просьбы выполнить обязательства полностью Константин Ведерников не реагировал и старался перенести срок выполнения обязательств.

#### Лист 2 из 10

[1.4] 10 января 2011 года патентный уполномоченный Латвийской Республики обратился в Патентное управление Латвийской Республики с просьбой зарегистрировать передачу прав на товарный знак MULTIMANIA (кириллицей – Мультимания, по-латышски – Multimanija) ООО „Voxell Baltic”.

Уведомлением Патентного управления Латвийской Республики от 12 января 2011 года было указано, что указанный в предъявленном документе, удостоверяющем переход прав, регистрационный номер товарного знака MULTIMANIA (кириллицей – Мультимания, по-латышски – Multimanija) - № 043454 не соответствует регистрационным номерам зарегистрированных в Латвии товарных знаков, в связи с чем Патентное управление Латвийской Республики не могло включить в Государственный регистр товарных знаков изменения, связанные с передачей товарного знака MULTIMANIA (кириллицей – Мультимания, по-латышски – Multimanija).

[1.5] Согласно договору о передаче авторских вещных прав и товарного знака от 27 ноября 2007 года Константин Ведерников передал права на товарный знак, которые, согласно договору купли, должны были быть переданы ООО „Voxell Baltic”, передал ООО „Televīzijas kanāls Pro100TV”, в котором сам являлся членом правления.

ООО „Televīzijas kanāls Pro100TV” товарный знак не использовало в своей хозяйственной деятельности, но вредило истцу, т.е., распространяло негативную информацию, необоснованные обвинения и вводило в заблуждение партнеров лживыми письмами.

[1.6] ООО „Voxell Baltic” обратилось с заявлениями к Константину Ведерникову и ООО „Televīzijas kanāls Pro100TV” с просьбой передать истцу права на товарный знак, однако от ответчиков ответы получены не были.

[1.7] Согласно статье 1412 Гражданского закона Константин Ведерников, подписывая с ООО „Voxell Baltic” договор купли, произвел действия, которые подтвердили его желание продать ООО „Voxell Baltic” конкретный товарный знак.

Таким образом, Константин Ведерников был обязан выполнить взятые на себя обязательства.

[1.8] Согласно пункту 5.4 договора купли истец имеет право требовать пени в размере Ls 1000 с Константина Ведерникова за каждый день просрочки.

На день составления искового заявления деньги за просрочку составляют Ls 73 900, однако истец просит взыскать пени в размере всего Ls 500.

[1.9] Поведение бывших и нынешних руководителей ООО „Televīzijas kanāls Pro100TV” налагает на ООО „Televīzijas kanāls Pro100TV” ответственность за злонамеренные действия, что дает право требовать с него взыскание компенсации за моральный ущерб в размере Ls 500.

[1.10] Иск обоснован статьями 841, 875, 879, 880, 881, 883, 886, 890, 891, 893, 894, 986, 901, 909, 910, 1401, 1403, 1412, 1416, 1419, 1425, 1455, 1504, 1505, 1533, 1587, 1590, 1593, 1596, 1635, 1641, 1651, 1652, 1662, 2002, 2004, 2005, 2015, 2021, 2022, 2027, 2030 Гражданского закона и статьями 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 23, 25 и 29 закона «О товарных знаках и указаниях на географическое происхождение».

Лист 3 из 10

[2] Ответчик ООО „Televīzijas kanāls Pro100TV” предъявил суду разъяснения к иску, указывая, что иск не признает. В разъяснениях указаны следующие обстоятельства.

[2.1] В 2006 году работники ООО „Televīzijas kanāls Pro100TV” разработали товарный знак под названием Мультимания, и с того времени предприятие продавало услуги, в названия которых входило название „Мультимания”.

Товарный знак „Мультимания” в 2006 году придумал Константин Ведерников, и на тот момент ООО „Voxell Baltic” еще не существовало.

[2.2] 20 ноября 2007 года Патентное управление Латвийской Республики зарегистрировало права Константина Ведерникова на товарный знак „Мультимания”.

20 ноября 2007 года Патентное управление Латвийской Республики зарегистрировало права Константина Ведерникова на название „Мультимания”.

Вышеупомянутые права Константин Ведерников передал ООО „Televīzijas kanāls Pro100TV” в 2007 году.

[2.3] Ссылка ООО „Voxell Baltic” на договор купли от 11 сентября 2009 года как на основание для получения товарных знаков необоснованно, поскольку ООО „Voxell Baltic” не произвел оплату, указанную в договоре купли.

[3] Ответчик Константин Ведерников предъявил суду разъяснения на иск, указав, что иск не признает. В разъяснениях указаны следующие обстоятельства.

[3.1] Представители ООО „Voxell Baltic” с применением физической силы держали Константина Ведерникова в помещениях ООО „Voxell Baltic” и угрожали ему, пока под влиянием угроз он не подписал договор купли.

Договор купли составил юрист ООО „Voxell Baltic”, вписав туда непонятный Константину Ведерникову товарный знак под номером 043454.

[3.2] У Константина Ведерникова никогда не было желания передать товарный знак ООО „Voxell Baltic”.

Товарный знак MULTIMANIA (кириллицей – Мултимания, по-латышски – Multimanija) истец изобрел в 2006 году, и начиная с 2007 года его владельцем является ООО „Televīzijas kanāls Pro100TV”.

Принимая во внимание, что товарный знак был создан в 2006 году, а сама группа компаний под названием „Voxell” – только в 2008 году, истец не мог испытывать какое-либо доверие к нему со стороны компаний Voxell, поскольку в 2006 году такая компания не существовала.

[4] Решением Судебной коллегии по гражданским делам Рижского окружного суда от 8 марта 2012 года иск ООО „Voxell Baltic” был отклонен.

Решение было обосновано следующими мотивами.

Лист 4 из 10

[4.1] Порядок регистрации, использования, отчуждения товарного знака регулирует закон «О товарных знаках и указаниях на географическое происхождение», таким образом, отсылки

истца к соответствующим статьям Гражданского закона о получении вещи во владение необоснованны.

В части первой статьи 17 закона «О товарных знаках и указаниях на географическое происхождение» установлено, что Патентное управление ведет Государственный регистр товарных знаков, в который включает зарегистрированный товарный знак (его изображение), сведения о владельце товарного знака и его представителе, если таковой был назначен, дате заявления (приоритетную дату), дату регистрации знака, дату публикации, список тех товаров и услуг, к которым относится регистрация соответствующего знака, а также другие сведения, которые устанавливает Патентное управление.

Это значит, что каждый товарный знак может быть идентифицирован после его внесения в Государственный регистр товарных знаков.

Согласно части третьей статьи 17 закона «О товарных знаках и указаниях на географическое происхождение» записи регистра в том объеме, в котором предусматривают условия части первой данной статьи, после их публикации доступны любому лицу. За определенную плату Патентное управление выдает также выписки сведений из регистра.

Товарный знак Мультимания (кириллицей – Мультимания, по-латышски – Multimanija) был заявлен на регистрацию 28 мая 2007 года и зарегистрирован 20 ноября 2007 года на имя Константина Ведерникова.

Таким образом, на момент заключения договора купли – 11 сентября 2009 года, товарный знак MULTIMANIA (кириллицей – Мультимания, по-латышски – Multimanija) уже был зарегистрирован в Патентном управлении под № M58321.

[4.2] В договоре купли от 11 сентября 2009 года было указано, что продается товарный знак MULTIMANIA (кириллицей – Мультимания, по-латышски – Multimanija) под № 043454, зарегистрированный 4 марта 2007 года.

Ответчик Константин Ведерников в своих разъяснениях указал, что товарный знак MULTIMANIA (кириллицей – Мультимания, по-латышски – Multimanija) с несоответствующим регистрационным номером включил в договор юрист истца, а сам договор за неразумно низкую стоимость покупки он подписал под влиянием угроз и физической силы.

Хотя ответчику было дано время на подачу встречного иска об оспаривании вышеупомянутой сделки, такой встречный иск выдвинут не был.

[4.3] Необоснованными должны быть сочтены отсылки истца на статьи 6, 7 и 8 закона «О товарных знаках и указаниях на географическое происхождение» в качестве обоснования признания регистрации товарного знака недействительным, поскольку по сути спор идет о выполнении договора купли, заключенного 11 сентября 2009 года, а не об установленных законом «О товарных знаках и указаниях на географическое происхождение» ограничениях на регистрацию товарного знака.

Лист 5 из 10

[4.4] Истец просил взыскать пени в размере Ls 500 и компенсацию за моральный ущерб в размере Ls 500 в связи с невыполнением договора купли от 11 сентября 2009 года, то есть в связи с передачей товарного знака MULTIMANIA (кириллицей – Мультимания, по-латышски – Multimanija) истцу.

Вышеупомянутый иск не может быть удовлетворен в связи с вышеизложенными аргументами.

[5] Апелляционную жалобу на вышеупомянутое решение подало ООО „Voxell Baltic“. Апелляционная жалоба обоснована следующими аргументами.

[5.1] Часть одиннадцатая статьи 4 закона «О товарных знаках и указаниях на географическое происхождение» определяет, что право на товарный знак, обоснованное регистрацией или заявлением на регистрацию, в смысле правового режима должно быть приравнено праву на движимое имущество в понимании Гражданского закона, но не может быть объектом имущественного иска. Данное право можно передать другим лицам (правопреемникам), и оно может перейти к наследникам.

Также статья 25 закона «О товарных знаках и указаниях на географическое происхождение» предусматривает правовое регулирование для передачи и регистрации товарных знаков, но не предусматривает правовое регулирование для толкования договоров передачи товарных знаков.

Таким образом, должен быть сделан вывод, что для толкования текста сделки должен быть применен Гражданский закон, поскольку закон «О товарных знаках и указаниях на географическое происхождение» не содержит специальных правовых норм о толковании договора передачи товарных знаков.

[5.2] Статья 1417 Гражданского закона устанавливает, что в случае если предмет сделки является абсолютно неопределенным, сделка не имеет силы.

Статья 1507 Гражданского закона, в свою очередь, устанавливает, что толкованию, согласно которому сделка создается и по возможности остается в силе, отдается предпочтение по сравнению с тем толкованием, которое имеет противоположные последствия.

Договор купли, выполнение которого требует истец, предусматривает, что предметом договора является товарный знак MULTIMANIA (кириллицей – Мультимания, по-латышски – Multimanija). Таким образом, предметом договора купли является принадлежащий продавцу товарный знак с устной частью „Multimania”.

Константин Ведерников при заключении договора не мог не знать, что товарный знак с указанным в тексте договора номером не был зарегистрирован на его имя.

Таким образом, подписывая договор купли и беря на себя обязательства, Константин Ведерников не выполнил свои права и обязанности должным образом.

[5.3] Статья 25 закона «О товарных знаках и указаниях на географическое происхождение» устанавливает, что иск в Рижский окружной суд о признании договора передачи товарного знака недействительным может выдвинуть любое лицо.

В конкретном деле встречный иск о признании сделки недействительной со стороны ответчика не был выдвинут.

Лист 6 из 10

В то же время, договор, выполнения которого в отношении передачи товарного знака требовал истец, частично был выполнен, продавец выполнил все предусмотренные договором обязательства, кроме обязательства передать предусмотренный договором товарный знак. Это свидетельствует о том, что договор заключен согласно воле сторон и Константин Ведерников признал его обязательным для себя.

[5.4] ООО „Televīzijas kanāls Pro100TV” не является честным получателем в понимании Гражданского закона, поскольку: 1) Константин Ведерников до 14 апреля 2011 года являлся членом правления ООО „Televīzijas kanāls Pro100TV” с правом представлять общество отдельно; 2) владельцем долей капитала ООО „Televīzijas kanāls Pro100TV” являлась мать Константина Ведерникова; 3) Константин Ведерниковым на данный момент также является представителем данного предприятия.

[5.5] Заключенный 27 ноября 2007 года договор передачи авторских вещных прав и товарного знака между Константином Ведерниковым с одной стороны и ООО „Televīzijas kanāls Pro100TV”, недействителен, поскольку: 1) Статья 139 Коммерческого закона в редакции на 27 ноября 2007 года предусматривала, что в случае если общество в течение двух лет после его учреждения получает от участника имущество, вознаграждение за которое превышает одну двадцатую часть от основного капитала общества, сделка, на основании которой получено имущество, вступает в силу только после того, как эту сделку утвердило собрание участников. Согласие собрания участников на заключение конкретного договора не было оформлено; 2) Согласно конкретному договору были отчуждены товарные знаки № M58318, M58320 и M58321, а перерегистрация было произведена только в отношении товарных знаков № M58320 и M58321; 3) отчужденные домены были перерегистрированы позже, выполняя договор, выполнение которого в отношении передачи товарного знака требует истец; 4) Константину Ведерникову не принадлежали авторские права на товарные знаки, которые являлись предметом договора, поскольку они принадлежали другим лицам в Латвии и Европейском Союзе; 5) договор между

110

ответчиками с обеих сторон подписал Константин Ведерников; 6) ООО „Televīzijas kanāls Pro100TV” подал исковое заявление в Российский арбитражный суд, утверждая, что права на товарные знаки перешли ему от Константина Ведерникова.

[5.6] Суд наложил на истца обязанность выплатить Ls 9,04, не указав, на каком правовом основании издержки, связанные с рассмотрением дела, были рассчитаны в этом размере.

[6] На заседании суда полномочный представитель ООО „Voxell Baltic”, присяжный адвокат Елена Алфеева поддержала выдвинутый иск и апелляционную жалобу, основываясь на указанных в ней мотивах, и просила Судебную палату по гражданским делам полностью удовлетворить иск ООО „Voxell Baltic”.

На заседании суда ответчики Константин Ведерников и полномочный представитель ООО „Televīzijas kanāls Pro100TV”, присяжный адвокат Ингуна Ламберте иск и апелляционную жалобу ООО „Voxell Baltic” не признали, разъяснив, что решение суда первой инстанции является справедливым и обоснованным. Ответчики просили Судебную палату по гражданским делам полностью отклонить иск.

Лист 7 из 10

#### Мотивационная часть

[7] Заслушав разъяснения участников дела на заседании суда, оценив поданные по делу доказательства и оценив указанные в апелляционной жалобе аргументы, Судебная палата по гражданским делам Верховного суда признает, что иск ООО „Voxell Baltic” должен быть полностью отклонен.

[8] Согласно условиям части пятой статьи 432 Гражданско-процессуального закона Судебная палата по гражданским делам полностью присоединяется к мотивации, включенной в решение Судебной коллегии по гражданским делам Рижского окружного суда от 8 марта 2012 года, признавая её верной и достаточной для отклонения иска, выдвинутого ООО „Voxell Baltic”.

[9] Указанные в апелляционной жалобе ООО „Voxell Baltic” аргументы не обоснованы.

[9.1] Согласно условиям статьи 1404 Гражданского закона, предметом сделки является любая существенная составляющая сделки, без которой сделка не будет иметь юридическую силу.

Согласно условиям статьи 1417 Гражданского закона, если предмет сделки является полностью неопределенным, сделка не имеет силы.

Судебная палата по гражданским делам признает, что в конкретной ситуации предмет договора купли, заключенного 11 сентября 2009 года между ООО „Voxell Baltic” и Константиновым Ведерниковым, не может быть идентифицирован – невозможно определить, какой именно товарный знак продается.

В решении суд первой инстанции обоснованно указал, что согласно условиям статьи 17 закона «О товарных знаках и указаниях на географическое происхождение» для идентификации товарного знака используются данные, включенные в Государственный регистр товарных знаков.

Как видно из регистрационного удостоверения на товарный знак, приложенного к материалам дела, товарный знак МУЛЬТИМАНИЯ (MULTIMANIJA /кирил./), о приобретении которого на основании договора купли от 11 сентября 2009 года существует спор в деле, зарегистрирован в Государственном регистре товарных знаков 20 ноября 2007 года на имя Константина Ведерникова под № M58321. 9 ноября 2010 года зарегистрирована смена владельца, и владельцем указано ООО NERDECOM MEDIA, нынешнее название которого ООО „Televīzijas kanāls Pro100TV” (19, 20, 114, л.1).

В свою очередь, в договоре купли от 11 сентября 2009 года предметом договора указан товарный знак Multimania под № 043454, которое зарегистрировано в Государственном регистре товарных знаков 4 марта 2007 года.

В данных обстоятельствах имеется основание констатировать, что предмет договора купли от 11 сентября 2009 года не соответствует товарному знаку, о правах собственности на который существует спор в конкретном гражданском деле.



[9.2] В апелляционной жалобе ООО „Voxell Baltic” обоснованно указывает, что для толкования сделки, в том числе, и в том случае, когда предметом сделки является товарный знак, применимы нормы Гражданского закона.

Лист 8 из 10

Однако согласно условиям статьи 1506 Гражданского закона, совсем темные и непонятные сделки, а также прямо противоречащие сами себе волеизъявления не должны толковаться, а должны признаваться недействительными.

В ситуации, когда невозможно идентифицировать предмет сделки, в понимании статьи 1506 Гражданского закона сделка должна быть признана непонятной и такой, в которой с помощью толкования невозможно устранить вышеупомянутый недостаток. Без идентификации предмета сделки невозможно констатировать *ясно изъявленное или иным образом выраженное намерение (волю) участников сделки*, что, согласно условиям статьи 1505 Гражданского закона должно приниматься во внимание в первую очередь при толковании сделки.

Как видно из материалов дела, на 11 сентября 2009 года, когда между сторонами был заключен договор купли, в Государственном регистре товарных знаков было зарегистрировано несколько и словесных, и фигуральных товарных знаков МУЛЬТИМАНИЯ (MULTIMANIJA /кирил./), однако не один из них не соответствует данным, указанным в вышеупомянутой сделке. В свою очередь, ответчик Константин Ведерников во время рассмотрения дела последовательно указано, что у него не было намерения отчуждать истцу спорный товарный знак.

[9.3] В материалах дела нет доказательств также для указанного в апелляционной жалобе ООО „Voxell Baltic” факта, что договор купли от 11 сентября 2009 года со стороны ООО „Voxell Baltic” выполнен, произведя оплату за покупку – спорный товарный знак.

[9.4] Как видно из материалов дела, 9 ноября 2010 года свои права на указанный в исковом заявлении товарный знак МУЛЬТИМАНИЯ (MULTIMANIJA /кирил./) на основании заключенного 27 ноября 2007 года между Константином Ведерниковым в качестве продавца и ООО „TVBC” (на данный момент ООО „Televīzijas kanāls Pro100TV” – 14, л.1) в качестве покупателя Договора передачи авторских вещных прав и товарного знака, в Государственном регистре товарных знаков зарегистрировало ООО „Televīzijas kanāls Pro100TV”. Вышеупомянутый договора не оспаривается, и обе стороны его выполнили.

В конкретных обстоятельствах ООО „Voxell Baltic” согласно условиям статьи 1060 Гражданского закона свое право собственности на спорный товарный знак не доказало, в свою очередь, ответчик ООО „Televīzijas kanāls Pro100TV” доказал правовое основание на приобретение прав собственности на него, что является основанием для отклонения в полном объеме иска, выдвинутого ООО „Voxell Baltic”.

[9.5] Указанные в апелляционной жалобе соображения о недействительности заключенного 27 ноября 2007 года между Константином Ведерниковым в качестве продавца и ООО „TVBC” в качестве покупателя Договора передачи авторских вещных прав и товарного знака не имеют значения, поскольку вышеупомянутую сделку никто не оспаривал, она не является предметом рассматриваемого спора, к тому же стороны её выполнили.

Лист 9 из 10

[10] Суд первой инстанции всесторонне оценил доказательства и фактические обстоятельства дела, применил соответствующие процессуальные нормы и нормы материального права, таким образом, решение соответствует закону.

Согласно условиям пункта 5 статьи 39 Гражданского закона с ООО „Voxell Baltic” в пользу государства должны быть взысканы расходы, связанные с рассмотрением дела, за отправленные повестки в суде первой и апелляционной инстанции в размере 25,37 евро (2, 230, л.1).

Согласно условиям статьи 204<sup>1</sup> Гражданско-процессуального закона для ООО „Voxell Baltic” определяется десятидневный срок для добровольного выполнения решения в части о взыскании денежной суммы, который считается со дня вступления решения в силу.

Резолюционная часть

На основании статей 194, 430, 432 и 434 Гражданско-процессуального закона Судебная палата по гражданским делам Верховного суда Латвийской Республики

решила

иск ООО „Voxell Baltic” против Константина Ведерникова и ООО „Televīzijas kanāls Pro100TV” о признании прав на товарный знак, взыскании компенсации за моральный ущерб и пени отклонить.

Взыскать с ООО „Voxell Baltic”, регистрационный № 40003984012, в пользу государства расходы, связанные с рассмотрением дела в размере 25,37 евро (двадцать пять евро и 37 евроцентов).

Установить для ООО „Voxell Baltic” десятидневный срок для добровольного выполнения решения в части о взыскании денежной суммы, считая со дня вступления решения в силу.

Решение можно обжаловать в кассационном порядке в Департаменте по гражданским делам Верховного суда Латвийской Республики в течение 30 дней с момента составления полного решения, объявленного судом, подав кассационную жалобу в Судебную палату по гражданским делам Верховного суда Латвийской Республики и заплатив залог в размере 284,57 евро.

Судья - председатель заседания	(подпись)	М.Сенкане
Судья	(подпись)	Д.Янсоне
Судья	(подпись)	И.Бистерс

/гербовая печать/ в центре – герб Латвии, по кругу – Верховный суд Латвийской Республики \* 3

/штамп/ КОПИЯ ВЕРНА

Судья Судебной палаты по гражданским делам  
Верховного суда Латвийской Республики  
Рига, 19 марта 2014 года

/подпись/

М.Сенкане

Лист 10 из 10

/штамп/ Копия документа на (5) пяти  
пронумерованных и прошитых листах.

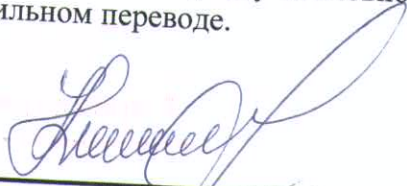
19 марта 2014 года

Секретарь: Марта Туголукова

/подпись/

/гербовая печать/ в центре – герб Латвии, по кругу – Верховный суд Латвийской Республики \* 11

Перевод верный.  
Заверено в г. Рига 26 марта 2014 года.  
Переводила Екатерина Столярова, персональный код 020386-11149.  
Подтверждаю, что согласно 300 пункту Уголовного закона предупреждена об  
умышленно неправильном переводе.



---

Рига, ул. Элизабетес 51-3 этаж, 26 марта 2014 года.

Заверено бюро переводов ООО «Konels»  
Рег.нр. 40003919703





В данном документе сшито и пронумеровано  
15 ( пятнадцать ) листов

A large, stylized handwritten signature in blue ink, written over the red text.